



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av pipettespisser. Klagenemnda fant at innklagede ikke hadde plikt til å avvise valgte leverandør som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om tilstrekkelig finansiell styrke. Klagenemnda kom imidlertid til at innklagede hadde anvendt et ulovlig tildelingskriterium. Klagenemnda kom også til at innklagede, på bakgrunn av dette, hadde brutt regelverket ved ikke å avlyse konkurransen. Klagers øvrige anførsel ble ikke behandlet.

Klagenemndas avgjørelse 17. juni 2013 i sak 2011/347

Klager: VWR International AS

Innklaget: Universitetet i Oslo

Klagenemndas medlemmer: Arve Rosvold Alver, Magni Elsheim og Morten Goller

Saken gjelder: Avvisning av leverandør, Ulovlig tildelingskriterium

Bakgrunn:

- (1) Universitetet i Oslo (heretter kalt innklagede) kunngjorde 18. april 2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale på pipettespisser. Rammeavtaler skulle inngås med inntil 14 leverandører, og ha en varighet på to år med ytterligere to ettårige opsjoner. Anskaffelsens verdi var estimert til 1 300 000 kroner pr. år. Tilbudsfristen var satt til 10. juni 2011.
- (2) Det var opplyst i kunngjøringen at det var anledning til å inngi tilbud på en eller flere delleveranser. I bilag B til kunngjøringen fremgikk det nærmere informasjon om de ulike delkontraktene, som gjaldt ulike produktgrupper.
- (3) Kvalifikasjonskravene, med tilhørende dokumentasjonskrav, fremgikk av konkurransegrunnlaget kapittel 7. I punkt 7.2 fremgikk det et krav om at: «Leverandøren skal ha ordnede forhold med hensyn til betaling av skatt, arbeidsgiveravgift og merverdiavgift». I 7.4 var det inntatt et "Krav til økonomisk og finansiell stilling", hvorefter leverandøren skulle ha "tilstrekkelig finansiell styrke til å kunne oppfylle kontrakten".
- (4) Av konkurransegrunnlaget punkt 7.5 fremgikk følgende "Krav til tekniske og faglige kvalifikasjoner":

KRAV	DOKUMENTASJONSKRAV
Leverandøren skal ha tilstrekkelig gjennomføringsevne.	(...)

<i>Leverandøren skal ha god erfaring fra lignende leveranser.</i>	<i>(...)</i>
<i>E-handel</i>	<i>Se punkt 8 for krav til den/de leverandører som det inngås avtale med.</i>

- (5) I det etterfølgende punkt 8 var "E-handel" nærmere beskrevet:

"Elektronisk handel er et satsningsområde for UiO.

UiO har valgt markedsplassen ehandel.no som markedsplassportal. Dette er et viktig virkemiddel for å effektivisere transaksjonshåndtering for oppdragsgiver og de leverandører som det inngås avtaler med.

Operatøren av markedsplassen ehandel.no leverer tjenester i tilknytning til etablering og vedlikehold av elektroniske produktkataloger, og er kjøpers samarbeidspartner for kvalitetssikring av kataloginnholdet. Videre leverer operatøren tjenester for elektronisk meldingsutveksling mellom partene, inkludert tilrettelegging for integrasjon mellom kjøpers og leverandørenes interne systemer. For en nærmere beskrivelse av markedsplassen ehandel.no, henvises det til nettstedet www.ehandel.no.

De leverandørene som får tildelt kontrakt etter denne konkurransen skal ha inngått avtale med operatøren av markedsplassen ehandel.no innen kontrakten iverksettes, og leverandørens elektroniske kataloger, tilgjengeliggjøres i UiOs innkjøpssystem.

De produktene som omfattes av avtalen må tilpasses oppdragsgiver i egen elektronisk produktkatalog. Katalogen skal godkjennes av oppdragsgiver før den tas i bruk. Videre plikter leverandørene å følge prosedyre og ha kontinuerlig oppdatering av katalogen ift. riktig produktinformasjon og priser.

Tilbyder skal beskrive sin bruk av elektronisk handel, katalogens innhold, hvordan katalog tilgjengeliggjøres, rutiner for oppdatering av katalog og hvor raskt ferdig kvalitetssikret produktkatalog blir gjort tilgjengelig for kjøper etter kontraktssignering.

Når leverandørene mottar en elektronisk bestilling fra UiO, vil navn og adresse på UiOs innkjøper fremkomme som "Kontaktperson" på bestillingen. Leverandørene skal sende sin ordrespons i form av ordrebekreftelse evt. avslag til den e-postadressen som fremkommer i bestillingsblanketten. UiO opererer ikke med faste mottakere for ordrespons.

De leverandørene som får tildelt kontrakt etter denne konkurransen, må inngå en samhandlingsavtale ("Avtale om elektronisk samhandling" – ref. Del 2 bilag 12) med UiO innen kontrakten iverksettes. Denne avtalen regulerer i hovedsak krav til katalogkvalitet, framdriftsplan, informasjonsplikt, samt meldingsutveksling mellom kjøper og selger."

- (6) I konkurransegrunnlaget punkt 9 var det oppgitt følgende tildelingskriterier:

<i>Tildelingskriterium</i>	<i>Vekt %</i>
----------------------------	---------------

<i>Pris</i>	25 - 35 %
<i>Produkter</i>	20 – 30 %
<i>Leveringstid og service</i>	25 %
<i>Miljø</i>	20 %

- (7) Under punkt 9.2 "Evalueringskriteriene" var tildelingskriteriene nærmere beskrevet:

"Tildelingskriterium 3 – Leveringstid og service

Vurderes ut fra leveringstid, tilbud om dedikert kundeteam med fagkunnskap til oppdragsgiver og en ordning for vareprøver, beskrivelse av retur- og reklamasjonsordninger, lagervarer og ordrebekreftelse.

I tillegg vurderes leverandørens beskrivelse av sin bruk av elektronisk handel, den elektroniske katalogens innhold, hvordan katalog tilgjengeliggjøres, rutiner for oppdatering av katalog og leveringstid for ferdig kvalitetssikret produktkatalog."

- (8) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra fire tilbydere, herunder VWR International (heretter kalt klager), og Fisher Scientific AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (9) I valgte leverandørs tilbud, vedrørende kvalifikasjonskravet til økonomisk og finansiell stilling, var det blant annet fremlagt årsregnskap for 2009, foreløpig regnskap for 2010, og årsberetningen for 2009. I sistnevnte fremgår det:

"Selskapets aksjekapital er tapt. Dette skyldes at selskapet er inne i en sterk ekspansjon og vil fortsette med dette i 2010. Eierne er innforstått med at det vil kreves tilførsel av kapital og har sagt seg villig til å skyte inn nødvendig kapital i selskapet.

Det meste av gjeld i selskapet er gjeld til selskap i samme konsern. Disse selskapene har sagt seg villig til å prioritere eksterne kreditorer.

Styret mener derfor det er riktig å legge forutsetningen for fortsatt drift av selskapet til grunn ved avleggelse av årsregnskapet og bekrefter at regnskapet er avlagt under denne forutsetning."

- (10) Tildelingsbeslutningene innenfor de ulike produktgruppene ble meddelt tilbyderne ved brev av 21. oktober 2011. Klager ble tildelt kontrakt på varegruppe 2, 4, 9 og 10. Kontrakt for varegruppe 1, 3, 7, og 11 ble tildelt til valgte leverandør. Fra meddelelsen om valg av leverandør i gruppe 1 hitsettes:

[Vedrørende valgte leverandørs tilbud] Leveringstid og service: Beste poeng pga beste beskrivelse på kundeteam med fagkunnskap og e-handel, blant de to beste på ordrebekreftelse, blant de tre beste på lagervarer, blant de to nest beste på leveringstid og retur- og reklamasjon.

[Vedrørende klagers tilbud] *Leveringstid og service: Nest beste poeng pga beste beskrivelse av leveringstid, blant de to nest beste på retur- og reklamasjon og lagervarer, blant de to nest beste på kundeteam med fagkunnskap. Noe lavere på ordrebekreftelse og e-handel, og dette gir derfor ikke høyeste poeng her.*

- (11) I tildelingsbrevene for de øvrige produktgruppene var det de samme forholdene som var vurdert og kommentert.
- (12) Klager fremmet en klage over tildelingen i brev av 2. november 2011. Innklagede opprettholdt tildelingsbeslutningen i brev av 25. november 2011.
- (13) Innklagede inngikk kontrakter med de valgte leverandørene 12-15. desember 2011.
- (14) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev av 5. desember 2011.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Avvisning av leverandør

- (15) Valgte leverandør skulle ha vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet "*Økonomisk og finansiell stilling*", forskriften § 20-12 (1) bokstav a.
- (16) I konkurransegrunnlaget var det stilt krav om at leverandørene måtte ha tilfredsstillende økonomisk og finansiell styrke. Valgte leverandør er i realiteten teknisk konkurs, og har vært det siden 2009. Med negativt resultatregnskap og negativ egenkapital i minst to sammenhengende år, er det ikke med rimelighet mulig å anse selskapet for å ha en tilfredsstillende økonomi. Tilfredsstillende økonomi må i det minste oppfattes som et krav om at egenkapital og resultatregnskap er positivt.
- (17) Så lenge det ikke er fremlagt forpliktelseserklæring fra andre selskaper i konsernet, kan man ikke vektlegge deres eventuelle intensjoner om å tilføre selskapet kapital.

Sammenfall mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier

- (18) Innklagede har brutt regelverket ved at det er sammenfall mellom kvalifikasjonskravene og tildelingskriteriene.
- (19) I foreliggende sak har innklagede oppgitt at E-handel er et kvalifikasjonskrav i konkurransegrunnlaget. Samtidig er E-handel angitt som et vurderingstema under tildelingskriteriet "*Leveringstid og service*". Tilknytning til E-handel er således gjentatt i tildelingskriteriene. Etter forskriften § 22-2 må tildelingskriteriene holdes adskilt fra kvalifikasjonskravene, og det må være klart at vurderingene under tildelingskriteriene skiller seg fra kvalifikasjonskravene. Det kan heller ikke benyttes samme dokumentasjon for tildelingskriteriene og kvalifikasjonskravene. Det vises i den forbindelse til Lianakis-dommen C-532/06, og påfølgende praksis fra klagenemnda, eksempelvis sak 2010/69 med videre henvisninger.

- (20) Både under tildelingskriteriet og under kvalifikasjonskravet er det vist til at vurderingen skal baseres på tilbyders beskrivelse av sin bruk av elektronisk handel, den elektroniske katalogens innhold, hvordan katalogen tilgjengeliggjøres, rutiner for oppdatering av katalog, og leveringstid for ferdig kvalitetssikret produktkatalog. Hvorvidt innklagede ved evalueringen faktisk har vurdert ulike forhold under de to vurderingene, er uten betydning for lovligheten av tildelingskriteriet.

Manglende vekting av tildelingskriteriene

- (21) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å angi en vekting mellom leveringstid og service, jf. klagenemndas sak 2009/156.
- (22) I konkurransen var "*Leveringstid*" og "*service*" angitt som ett tildelingskriterium med en felles vekting. Under "*service*" ville det blant annet legges vekt på om det var et dedikert kundeteam. Dette er en vurdering som er vesensforskjellig fra vurdering av tilbudt leveringstid. Det er derfor i realiteten to tildelingskriterier, som er slått sammen til et felles kriterium. Dermed har ikke kriteriene blitt vektet innbyrdes, slik forskriften krever.

Innklagedes anførsler:

Avvisning av leverandør

- (23) Valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet "*Økonomisk og finansiell stilling*".
- (24) Vurderingen av kvalifikasjonskravet er underlagt innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Kravet relaterer seg til kontraktsforpliktelsens art og størrelse. Kontraktene gjelder ikke-kapitalkrevende varer, og forpliktelsene omfatter løpende leveranser under en rammeavtale. Det kan derfor ikke stilles strenge krav til tilstrekkelig finansiell styrke.
- (25) Anskaffelsens verdi var i konkurransegrunnlaget estimert til 1,3 millioner kroner pr. år. Leveransen forutsetter heller ikke særlige investeringer, annet enn å skaffe pipettespissene fra sine underleverandører eller produsenter.
- (26) Informasjonen som fremgikk i årsregnskapet og i årsberetningen viste at valgte leverandørs økonomi var tilstrekkelig god til å håndtere kontraktleveransen. Det ble også lagt vekt på opplysningen om at eierne er villige til å skyte inn kapital i selskapet, og at eksterne kreditorer ville prioriteres.

Sammenfall mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier

- (27) Kvalifikasjonskravet vedrørende e-handel, og tildelingskriteriet "*Leveringstid og service*" gir anvisning på atskilte vurderingstema hva angår e-handel.
- (28) E-handel er et satsningsområde for innklagede, og ble vurdert som en viktig del av konkurransen. Det ble derfor inntatt et eget punkt om nettopp dette i konkurransegrunnlaget (punkt 8).
- (29) Kvalifikasjonskravene må naturlig forstås til å omfatte avsnitt 4, 5, 7 og 8 i punktet om e-handel. Disse var formulert som absolutte krav. Som dokumentasjon måtte det derfor leveres en bekreftelse på at man var villig til å gjennomføre de nødvendige skrittene for å oppfylle kravene.

- (30) Tildelingskriteriet må anses nærmere supplert i avsnitt 6 i punkt 8. Tildelingskriteriet omfatter noe mer og annet enn kvalifikasjonskravet, ved at det gjelder leverandørens bruk av elektronisk handel, herunder hvor langt man var kommet i forberedelsen eller etableringen av e-handel.

Manglende vekting av tildelingskriteriene

- (31) Det bestrides at tildelingskriteriet "*Leveringstid og service*" må anses som to tildelingskriterier. Samtlige tildelingskriterier er derfor vektet.
- (32) Vurderingene som skulle gjøres ved evalueringen av "*Leveringstid og service*" var tilstrekkelig nært sammenknyttet. Ved å koble leveringstid og service ønsket innklagede å fremheve overfor leverandørene at disse kvalitetene henger sammen. Etter innklagedes erfaring er leveringstid ofte knyttet til hvordan et firma håndterer kundebehandling. Også leverandørenes nærmere rutiner for e-handel ble vurdert som viktige og naturlige i denne sammenhengen.
- (33) I tilfeller der en bestilling haster, er innklagede avhengig av et kundeteam som kjenner til problemstillingene rundt disse produktene og som er i stand til å bidra med informasjon om alternative produkter som er erstatningsverdige. De må også vite hvordan og når de ønskede produktene kan anskaffes.

Klagenemndas vurdering:

- (34) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder pipettespisser som er en vareanskaffelse. Kontraktene hadde en varighet på inntil 4 år, og anskaffelsens verdi var estimert til 1 300 000 kroner pr. år. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Avvisning av leverandør

- (35) Klager anfører at innklagede hadde plikt til å avvise valgte leverandør som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet "*Økonomisk og finansiell stilling*".
- (36) Det følger av forskriften § 20-12 (1) bokstav a at oppdragsgiver skal avvise leverandører som "*ikke oppfyller krav som er satt til leverandørenes deltagelse i konkurransen*".
- (37) Innklagede hadde stilt krav om at leverandøren skulle ha "*tilstrekkelig finansiell styrke til å kunne oppfylle kontrakten*". Hva som ligger i kravet til "*tilstrekkelig*" må vurderes på bakgrunn av den konkrete anskaffelsen. Kvalifikasjonskravet gir anvisning på en skjønnsmessig terskel som i begrenset grad kan overprøves av klagenemnda.
- (38) Klager har vist til at valgte leverandør i realiteten har vært teknisk konkurs siden 2009, og at kravet i det minste måtte oppfattes som et krav om positiv egenkapital og resultatregnskap. I forskriften § 20-12 (2) bokstav a fremgår det at oppdragsgiver har rett, men ikke plikt, til å avvise leverandører som er konkurs, under gjeldsforhandling eller avvikling. Negativ egenkapital og resultatregnskap kan følgelig ikke av den grunn forstås å gi en plikt til avvisning.

- (39) Innklagede har vist til flere forhold vedrørende den aktuelle kontrakten som tilsier at det ikke kunne stilles strenge krav til *"tilstrekkelig"* finansiell styrke. Det fremheves også at dokumentasjonen viser at valgte leverandør var under sterk ekspansjon, og at gjeldsforpliktelsene i all hovedsak var overfor selskap i samme konsern som var villige til å prioritere eksterne kreditorer. Slik saken er opplyst foreligger det ikke holdepunkter for å underkjenne innklagedes vurdering av at valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet.
- (40) Klagers anførsel fører ikke frem.

Sammenfall mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier

- (41) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved at det er sammenfall mellom kvalifikasjonskravene og tildelingskriteriene.
- (42) Blant kravene til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner var det oppgitt: *"E-handel"*. For dokumentasjon var det vist til punkt 8 *"for krav til den/de leverandører som det inngås avtale med"*. I punkt 8 fremgikk det krav om avtaleinngåelse med operatøren av markedsplassen ehandel.no innen kontrakten ble iverksatt, tilgjengeliggjøring av tilpassede og godkjente elektroniske produktkataloger, samt enkelte krav til rutiner. Kravene er mer nærliggende å vurdere som kontraktgjennomføringskrav enn som kvalifikasjonskrav.
- (43) Det fremgikk av tildelingskriteriet *"Leveringstid og service"* at innklagede ved evalueringen blant annet ville vurdere: *"leverandørens beskrivelse av sin bruk av elektronisk handel, den elektroniske katalogens innhold, hvordan katalog tilgjengeliggjøres, rutiner for oppdatering av katalog og leveringstid for ferdig kvalitetssikret produktkatalog"*. Det angitte vurderingstemaet tilsvarte i all hovedsak avsnitt 6 under punkt 8 *"E-handel"*, som det var vist til under angivelsen av det relevante kvalifikasjonskravet.
- (44) Klager viser til at de forespeilede vurderingene under kvalifikasjonskravet og tildelingskriteriet med dette var sammenfallende.
- (45) Etter forskriften § 17-4 (1) og (2) kan oppdragsgiver stille krav til leverandørene som *"skal sikre at leverandørene er egnet til å kunne oppfylle kontraktsforpliktelsene"*. Det følger forutsetningsvis av forskriften § 20-1 at krav anvendt under kvalifiseringen av leverandører ikke kan gjentas som tildelingskriterier. I regelverket skilles det dermed mellom å oppstille krav for evaluering av tilbydernes evne til å gjennomføre kontrakten, og evalueringen av det økonomisk mest fordelaktige tilbud, jf. også klagenemndas sak 2013/34 premiss (30).
- (46) I EU-domstolens avgjørelse i sak C-532/06 (*Lianakis*) tok domstolen ex officio opp spørsmålet om skillet mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier. Domstolen uttalte blant annet at oppdragsgiver ikke kunne benytte tilbydernes erfaring, personell og utstyr, og evne til å fullføre oppdraget innen en fastsatt frist, som tildelingskriterier. Begrunnelsen var at disse forholdene angikk leverandørens evne til å oppfylle kontrakten, og dermed var å anse som kvalifikasjonskrav, jf. premiss (25)-(32).
- (47) Klagenemnda har etter at dommen ble avsagt behandlet flere saker som omhandler lovligheten av denne type tildelingskriterier, se for eksempel klagenemndas sak

2012/186 premiss (43) med videre henvisninger. I disse sakene har klagenemnda lagt til grunn at vurderinger som i utgangspunktet hører under kvalifikasjonsvurderingen, i visse tilfeller også kan være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, jf. også Rettens avgjørelser i T-461/08 og T-39/08. Dette forutsetter samtidig at vurderingen av tilbudets kvaliteter ikke er sammenfallende med, eller en gjentakelse av, vurderingen av leverandørenes kvalifikasjoner, og at dette fremgår utvetydig av konkurransegrunnlaget. Vurderingene kan samtidig gjøres på bakgrunn av den samme dokumentasjon i begge faser, jf. sak T-457/07, premiss (75).

- (48) Innklagede har forklart at tildelingskriteriet "*Leveringstid og service*" gjaldt leverandørenes rutiner og modenhet knyttet til e-handel, og at vurderingen ville gjelde leverandørenes bruk, herunder hvor langt de var kommet i forberedelsen eller etableringen av e-handel. Når det gjelder kvalifikasjonskravet knyttet til e-handel har innklagede forklart at det kun var etterspurt en bekreftelse på at tilbyderne ville gjennomføre de i punkt 8 oppstilte kontraktgjennomføringskrav.
- (49) Dette skillet mellom kvalifikasjonsvurderingen og evalueringen av tildelingskriteriene som oppdragsgiver har beskrevet under klagebehandlingen fremgår imidlertid ikke direkte fra konkurransegrunnlaget. Etter konkurransegrunnlaget punkt 8 følger det krav om en elektronisk produktkatalog som er tilpasset til, og godkjent av oppdragsgiver. Leverandørene forplikter seg også til å følge prosedyrer og ha kontinuerlig oppdatering av katalogen. Til dette kommer at valgte leverandører skulle inngå en samhandlingsavtale om e-handel med innklagede innen iverksettelse av kontrakten. Avtalen regulerer krav til katalogkvalitet, framdriftsplan, informasjonsplikt, samt meldingsutveksling mellom partene. På bakgrunn av dette er det uklart hva som skulle vurderes ved kvalifikasjonen, og hva som ville gi uttelling i tildelingsevalueringen. Selv om likeartede forhold etter omstendighetene kan vurderes ved både kvalifikasjons- og tildelingsfasen, har innklagede i foreliggende sak ikke i tilstrekkelig grad tilkjennegjort i konkurransegrunnlaget at de to vurderingene ikke sammenfaller.
- (50) På grunnlag av dette er tildelingskriteriet "*Leveringstid og service*" ulovlig.

Avlysning

- (51) Klagenemnda må ta stilling til om feilen som er konstatert, er en feil som innebærer at innklagede hadde en plikt til å avlyse konkurransen.
- (52) Basert på Førsteinstansdomstolen (nå kalt Retten) sine avgjørelser i sakene T-345/03, premiss (147) og T-50/05 premiss (61), formulerte klagenemnda følgende vilkår for å konstatere avlysningsplikt i sak 2011/171 premiss (61):

"Klagenemnda legger etter dette til grunn at innklagede har en plikt til å avlyse konkurransen dersom det påvises at denne kunne fått et annet utfall for klagers vedkommende om feilen ikke var begått. I tillegg legger nemnda til grunn at det foreligger avlysningsplikt dersom feilen som er begått kan ha virket inn på deltakelsen i konkurransen, mao. avholdt leverandører fra å delta."

- (53) Som konstatert over, har innklagede i denne konkurransen benyttet et ulovlig tildelingskriterium, da evalueringen av tilbydernes bruk og rutiner vedrørende e-handel i hvert fall delvis må anses som en evaluering av tilbydernes evne til å sikre rettmessig kontraktoppfyllelse. Et tildelingskriterium vil regelmessig ha stor betydning for tilbyderne, både ved spørsmålet om de overhodet skal delta i konkurransen og ved

utformingen av tilbudet. Betydningen vil kunne variere med den vekt det aktuelle tildelingskriterium er gitt ved evalueringen.

- (54) Tildelingskriteriet "*Leveringstid og service*" var tillagt en samlet vekt på 25 %. E-handel var ett av flere momenter som skulle vurderes under dette tildelingskriteriet, uten at det var opplyst innbyrdes vekt mellom disse momentene. På bakgrunn av den foreliggende dokumentasjon er det heller ikke mulig på annen måte å fastslå hvilken betydning evalueringen av e-handel har hatt for konkurransen. Partene har ikke nærmere adressert spørsmålet.
- (55) Klagenemnda har tidligere lagt til grunn, blant annet i sak 2011/367 premiss (55), at det som utgangspunkt bør legges til grunn at ethvert ulovlig tildelingskriterium kan ha virket inn på utfallet av konkurransen, og at bruk av et slikt kriterium normalt vil utløse en plikt til å avlyse konkurransen. Slik saken er opplyst kan ikke klagenemnda se at det er grunnlag for å gjøre unntak fra denne hovedregelen i foreliggende sak.

Klagers øvrige anførsler

På bakgrunn av det resultat klagenemnda er kommet til er det ikke grunn til å behandle klagers øvrige anførsel.

Konklusjon:

Universitetet i Oslo har brutt regelverket ved å benytte et ulovlig tildelingskriterium, og ved ikke å ha avlyst konkurransen.

Bergen, 17. juni 2013
For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Morten Goller